

## Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU</b> <b>U POSTUPKU DONOŠENJA Odluke o načinu pružanja javne usluge</b> <b>sakupljanja komunalnog otpada na području grada Trogira</b>  <b>Nositelj izrade izvješća: GRAD TROGIR</b> <b>TROGIR, 01.03.2022. godine</b>	
<b>Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću</b>	<b>Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Trogira</b>
<b>Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта / provedbu savjetovanja</b>	GRAD TROGIR, Upravni odjel za urbanizam i prostorno uređenje
<b>Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja</b>	Cilj odluke je uspostava javnog, kvalitetnog, postojanog i ekonomski učinkovitog sustava skupljanja komunalnog otpada na području Grada Trogira, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, gospodarenja otpadom i zaštitom javnog interesa, sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom ("Narodne novine" broj 94/13, 73/17, 14/19 i 84/21)
<b>Objava dokumenata za savjetovanje</b>	službene stranice Grada Trogira <a href="http://www.trogir.hr">www.trogir.hr</a>
<b>Razdoblje provedbe savjetovanja</b>	od <u>25.01.2022.</u> do <u>23.02.2022.</u> godine
<b>Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću</b>	Pristiglo je 11 prijedloga/ mišljenja
<b>Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje</b>	prilog 1.
<b>Ostali oblici savjetovanja s javnošću</b>	/
<b>Troškovi provedenog savjetovanja</b>	Provedene aktivnosti vezane uz savjetovanje nisu iziskivale nikakve financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	-----	Čl. 32., 35., 36.	<p>Ovom odlukom su korisnici koji povremeno obavljaju neku djelatnost a koji su fizičke osobe izjednačeni s pravnim osobama.</p> <p>Smatram da bi trebalo preko udruge gradova ,naših saborskih zastupnika ukazati nadležnim tijelima koji sudjeluju u donošenju zakona na nelogičnost novog Zakona o gospodarenju otpadom.</p> <p>Molim obrazloženje članka 32.st.3 i st.4 predmetne odluke te pojašnjenje članka 35 i 36 što oni točno u praksi znače.</p> <p>Trebali bi pronaći realne i u praksi primjenjive načine da korisnicima koji povremeno obavljaju djelatnost u svom kućanstvu omogućite plaćanje cijene kao kućanstvu jer mi to u stvari jesmo.nismo gospodarski subjekti !</p>	<p><b>Primjedba se ne prihvaća</b></p> <p><b>Obrazloženje:</b></p> <p>Za vrijeme javnog savjetovanja o Zakonu o gospodarenju otpadom primjedbe su upućene i od strane Udruge gradova kao i od velikog broja komunalnih društava i usvojen je ovakav tekst zakona koji je Grad Trogir dužan poštovati.</p> <p><b>Obrazloženje:</b></p> <p>U članku 32. navedene su cijene obvezne minimalne javne usluge za kategoriju korisnika kućanstvo i za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>U člancima 35. i 36. navedeni su kriteriji za umanjenje cijene javne usluge za kategoriju korisnika usluge koji nije kućanstvo (i iznajmljivače) a koji se vežu na predanu količinu otpada. Cjenikom će biti određen iznos navedenih popusta.</p>
2.	Marijana Stipčić		<p>Smatram da je ovaj prijedlog nepošten jer se pogoduje velikim potrošačima na štetu malih koji bi imali prevelike troškove što će u konačnici dovest samo do nereda a ne do željenog reda..Fizičke osobe se ne smiju izjednačavati sa pravnima. Jedini kriterij koji određuje cijenu bi trebao bit količina otpada ,ništa drugo .Imamo građane koji recikliraju odvajaju kompostiraju i na taj način proizvode</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p><b>Obrazloženje:</b></p> <p>Cijena javne usluge sastoji se od cijene obvezne minimalne javne usluge (fiksni dio) i od cijene za predani volumen otpada (varijabilni dio). Navedeni način obračuna propisan je Zakonom o gospodarenju otpadom (NN 84/21)</p>

			<p>minimalne količine miješanog otpada i one koji sve bacaju u istu kantu. Ne vidim iz ovoga kako ćemo se motivirati za odvajanje. Ja to već odavno radim al ne vidim svoju osobnu korist, osim da sam napravila nešto dobro za okoliš.</p>	
3.	Ana Mijatović		<p>Poštovani, mali sam iznajmljivac koji samo sezonski radi i ne mogu shvatiti da se novim zakonom želi nas male iznajmljivače koji radimo ovu djelatnost samo par mjeseci staviti u isti rang s velikima koji rade cijelu godinu i imaju daleko veću dobit, samim time više i samog otpada.</p> <p>Molim vas da još jednom dobro sagledate sve činjenice i očekujem da će nadvladati zdrav razum i da će same cijene komunalija biti razumnije na kraju.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Obrazloženje: U članku 76. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) navedeno je:</p> <p>(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1) U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p>
4.	-----	Čl. 32., 35. i 36.	<p>Mišljenja sam da je ova Odluka nelogična i neprimjenjiva stanju u praksi.</p> <p>Mali iznajmljivač nikako nije veliki gospodarski subjekt.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Obrazloženje: U članku 76. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) navedeno je:</p>

			<p>Ne slažem se s novom Odlukom o načinu pružanja usluge prikupljanja komunalnog otpada.</p> <p>Smatram da kao mali iznajmljivač ne mogu plaćati fiksni dio usluge kao i veliki gospodarski subjekti. Ovom odlukom mi ne spadamo u kategoriju kućanstva što je nerealno i nelegično.</p> <p>Molim da nam omogućite da plaćamo otpad kao kućanstvo, jer bavljenje iznajmljivanjem dva, tri mjeseca godišnje ne može nikako biti djelatnost izjednačena s velikim tvrtkama i hotelima.</p> <p>Sto konkretno za nas male iznajmljivače znači članak Odluke 32 st. 3 i st. 4.</p> <p>Sto u praksi donose članci 35 i 36.</p> <p>Molim za obrazloženje gore navedenog.</p> <p>Molim da moji podatci ne budu javno objavljeni.</p>	<p>(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1)U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p>
5.	Tonći Buble	Čl. 6.,14., 17., 19., 22., 23., 24., 25.,30., 31., 32., 33., 35., 40., 41.	<p>Ova Odluka je sporna iz sljedećih bitnih načelnih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- radi se o parcijalnoj primjeni Zakona o održivom gospodarenju otpadom pri čemu je preskočen dio bitnih odredbi (npr. iz članka 77. zakona) a dodane su brojne sporne i nejasne odredbe (oko cijene, kazni, nadzora ...)</li> <li>- želi se nametnuti teza da je za fizičku osobu korisnik usluge nekretnina, a ne kućanstvo – time se opet uvodi još jedan (nakon</li> </ul>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Ovom su Odlukom prenesene odredbe Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) u cjelosti, kako vezano za cijenu javne</p>

		<p>komunalne naknade) porez na nekretnine</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u odnosu na raniju odluku bitno je pogoršana pozicija svih korisnika u smislu stvaranja mogućnosti za značajno poskupljenje usluge, kao i nikakve zaštite prava korisnika</li> <li>- nije se uspostavilo bar osnovne kriterije za plaćanje OMJU ili plaćanja po količini, po kojima bi način plaćanja istog bio jasan i transparentan, te je davatelju usluge opet dana ogromna mogućnost manipulacije</li> <li>- kroz odluku su provučene „kamufirane“ mogućnosti vezano uz prekomjerno kažnjavanje građana, a ne postoji niti jedna odredba vezano uz odgovornost za ispunjenje obveza ili nezakonito poslovanje davatelja usluge</li> <li>- firmi koja godinama crpi gradski proračun radi lošeg poslovanja sada se ovom Odlukom širom otvaraju vrata da svojim diskrecijskim odlukama crpi novčanike građana (uz spoznaju kako su prije smeće kupili svaki dan, a sada bi 1 put tjedno)</li> </ul> <p>Sukladno u nastavku navedenim primjedbama po pojedinim člancima odluke treba izmijeniti i DODATAK I - opći uvjeti ugovora ...</p> <p>Predlagatelj ove odluke malo je prepisivao (selektivno) zakon, pa</p>	<p>usluge a tako i naplatu ugovorne kazne i odredbe vezane za definiranje korisnika usluge.</p> <p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Korisnik usluge ima sva prava kao potrošač a što je regulirano Zakonom o zaštiti potrošača</p> <p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Davatelj usluge dužan je u primjerenom roku osigurati plaćanje cijene za predanu količinu otpada temeljem elektronskog očitavanja</p> <p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Ugovorna kazna definirana je Zakonom o gospodarenju otpadom (NN 84/21)</p> <p><b>Ne prihvaća se</b></p>
--	--	---	--

		<p>miješao odredbe iz raznih članaka zakona, pa malo prepisivao tuđe odluke (po obrazloženju grada Buje), a malo dodavao po svome, a sve kako bi se „umilio“ Trogir holdingu. Sve je opširno prepisano osim onog najvažnijeg – kako se izračunava cijena za korisnika?</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva ne očekujem kako će te išta ovdje navedeno prihvatiti jer tko bi se usudio proturječiti direktoru i „vrlim“ pravnicima Trogir holdinga, ali kako je izostavljen dio bitnih odredbi zakona koji su vezani uz zaštitu prava građana, uz otvaranje mogućnosti drastičnog financijskog penaliziranja korisnika, smatram kako Odluku treba dopuniti ili čak povući i predložiti novu.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p><b>Davatelj usluge u članku 31. Odluke definira je troškove temeljem kojih se obračunava cijena javne usluge</b></p>
		<p>U članku 6. odluke prepisuje se čl. 69. zakona ali je izbačen jedan od najvažnijih stavaka, st. 3. koji glasi: „davatelj usluge koji osim pružanja javne usluge obavlja i druge poslove, dužan je voditi evidenciju prihoda i rashoda od javne usluge tako da je u svakom trenutku moguće utvrditi postojeće prihode i rashode od javne usluge“.</p> <p>Kako isto nije navedeno ni u čl. 31. ove odluke - očito se Trogir holdingu ne uvjetuje namjensko trošenje sredstava građana već se otvara mogućnost financiranja drugih poslova, nepotrebnog zapošljavanja i sl.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Davatelj usluge dužan je poslovati temeljem Zakona o trgovačkim društvima i u dijelu koji se odnosi na komunalne usluge i prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu. Prema zakonu o komunalnom gospodarstvu javna usluga sakupljanja komunalnog otpada nije komunalna djelatnost</p>

			<p>U članku 6. Odluke treba izbaciti stavak 6. jer se isti ponavlja i u čl. 19. ove Odluke (kao st. 6.) i tamo mu je mjesto.</p> <p>Ponavljanje pojedinih odredbi je i u nekim drugim člancima.</p>	<p><b>Djelomično se prihvaća</b></p> <p><b>U članku 6. briše se stavak 6., u članku 19. ostaje stavak 6.</b></p>
			<p>U članku 14. izostavljen je spremnik od 60 litara koji je sada jedini u uporabi i koji je bio naveden u članku 25. sada važeće Odluke. Ovim se tjera sva kućanstva na spremnike od najmanje 120 litara koji su većini kućanstava nepotrebni i samo će na koncu značiti dupli trošak za kućanstva, a za istu razinu usluge (ili lošiju ako odvoz bude rjeđi). Znači li to i bacanje postojećih spremnika od 60 litara?</p> <p>Ovakvim prijedlogom (administrativnim putem) daje se mogućnost duple zarade Trogir holdingu za istu (ili manju) razinu usluge, a na štetu većine građana Trogira.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Davatelj usluge ne posjeduje kante od 60 litara</p>
			<p>U članku 17. se minimalna učestalost odvoza otpada treba precizno odrediti i ona za npr. miješani komunalni otpad ne smije biti jednom tjedno (ne tako davno - svaki dan!).</p> <p>Grad Trogir mora ovom Odlukom štiti građane koji ionako sve to financiraju, a ne ostaviti diskrecijsko pravo Trogir holdingu da odvozi jednom tjedno a više od toga dodatno naplaćuje.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Ovom Odlukom određuje se minimalni broj odvoza a stvarni broj odvoza određuje se potrebama korisnika imajući u vidu ekonomski održivo poslovanje davatelja usluge. Odvozi reciklabilnog otpada i kad se započne sa preuzimanjem biootpada, značajno će se smanjiti potreba preuzimanja miješanog komunalnog otpada.</p>
			<p>Članak 23. Odluke treba objediniti s člankom 25. iste jer se oba u biti odnose na propisivanje istih odredbi.</p> <p>Zapravo su odredbe članaka 22., 23. i 25.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p>

			<p>nejasne i zbrčkane i treba ih bolje urediti.</p>	
			<p>U članku 24. treba izričito stajati kako se evidencija vodi o preuzetoj KOLIČINI otpada U OBRAČUNSKOM RAZDOBLJU, kao piše u članku 82. zakona, jer ovako napisan st. 1. samo omogućava manipulaciju.</p> <p>Ako se isto stavi u korelaciju sa napisanim u st. 3. to znači kako Trogir holding može evidentirati pražnjenje i praznog spremnika i to smatrati dokazom izvršenja usluge – za što?</p> <p>U čl. 24. treba propisati i način na koji će podaci iz Evidencije biti dostupni na uvid korisniku usluge, sukladno st. 4. čl. 82. zakona.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>U odluci je jasno, a u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom, naznačeno što se smatra pod Evidencijom.</p> <p>Isto tako, ono što nije propisano Odlukom, propisano je Zakonom i stoga obvezujuće i za Davatelja i za korisnika usluge.</p>
			<p>U st. 1. članka 30. Odluke opet se izostavilo tekst iz čl. 77. zakona kako se cijena usluge određuje „ovisno o kriteriju obračuna količine predanog otpada“, a kada se to stavi u korelaciju s izostankom spremnika od 60 litara iz čl. 14. ove Odluke – sve „miriše“ na bar duplu cijenu od postojeće.</p> <p>A ako se vidi da u Odluku nije uvrštena ni odredba čl. 77. iz st. 8. točke 2. i 6. kako se mora dati „procjenu iznosa prosječnog računa“ i „podatak o postotku promjene cijene u odnosu na važeću cijenu te razloge promjene cijene s obrazloženjem“ – jasno je kako će doći do višestrukog povećanja postojeće cijene.</p> <p>Gradsko vijeće ne bi trebalo dopustiti da se nakon donošenja ove odluke, bez ikakve</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Odlukom je navedeno da je kriterij obračuna količine otpada volumen preuzetog spremnika.</p> <p>Temeljem Zakona, cjenik će biti na javnoj raspravi 30 dana prije donošenja.</p>

		<p>daljnje mogućnosti utjecaja, donese cjenik kojim bi se dogodilo značajno povišenje cijene usluge na štetu građana i poduzetnika.</p>	
		<p>U članku 32. se poskupljuje i cijena obvezne minimalne javne usluge na 50,00 kuna, bez PDV-a, za kućanstvo.</p> <p>Naime, u postojećem cjeniku se jasno navodi kako je formula za obračun cijene javne usluge: <b>CJU = CMJU + C</b>. Kako se potom u cjeniku navodi da se cijena za količinu predanog otpada (C) do daljnjeg ne naplaćuje <u>ostala je za naplatu samo CMJU - po novom OMJU.</u></p> <p>Po cjeniku <b>Cijena minimalne javne usluge (CMJU) iznosi 0,1221 kn/l</b>, a obračunava se mjesečno. To je za spremnik <u>volumena 60 litara</u> - iznosilo <b>7,326 kuna mjesečno</b> (0,1221 kn x 60 l) a ne 35,15 kuna bez PDV-a (odnosno 39,72 kune s PDV-om) kako je Trogir holding već sada naplaćivao, suprotno vlastitom cjeniku.</p> <p>Dakle, diže se cijena OMJU oko 5 puta po formuli iz cjenika ili za preko 40% (s 35,15 na 50,00 kuna, bez PDV-a) kako su naplaćivali, počinje naplata količine otpada po vrlo problematičnim kriterijima iz članka 30. Odluke, uvode se kaznene odredbe - i najvećoj budali je jasno kuda to vodi! Gradsko vijeće ne bi trebalo dopustiti da se na</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Cjenikom će biti određena cijena za pružanje spremnika određenog volumena za obje kategorije korisnika usluge. Iznos cijene obvezne minimalne javne usluge ne obračunava se po litri predanog otpada nego, kako je to Zakonom o gospodarenju otpadom određeno a kako je navedeno u članku 76. stavak 1. Zakona:</p> <p>(1) Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.</p>

			<p>ovakav način građane pravi budalama!!!</p>	
			<p>I onda predlagatelj ove odluke u st. 1. članka 33. pokušava opravdati tekst iz čl. 77. zakona po kojem se u savjetovanju o prijedlogu cjenika mora dati „obrazloženje načina na koji je određena cijena obvezne minimalne javne usluge“ pa ponavlja odredbe već navedene u čl. 31. ove odluke.</p> <p>Zar će se iste stvari financirati i iz paušala (OMJU) i iz cijene usluge? Ili će se sve to opet „pretočiti“ u razne druge namjene koje s naplaćenom uslugom nemaju veze?</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>U cjeniku će biti jasno obrazloženo koji troškovi se pokrivaju iz kojeg dijela cijene za javnu uslugu.</p>
			<p>A odredbe st. 2. čl. 33. su „genijalne“.</p> <p>Po dostupnim podacima Trogir holdinga <b>prosječno domaćinstvo u Trogiru proizvede 9,5 litara otpada dnevno</b> (3.455,04 l : 365 dana), svaki dan u godini – apsolutno nemoguće!!!</p> <p>I kako su oni sada tu računicu pretvorili u izračun cijene OMJU od 50,00 kuna bez PDV-a za kućanstvo, sukladno navedenom u st. 2. čl. 33. - jasno je kako se radi o „friziranom“ izračunu.</p> <p>Ili, također po dokumentu Trogir holdinga proizlazi kako je tijekom 2018. (godina s najviše otpada) svaki korisnik kategorije <b>fizička osoba</b> iz grada Trogira odložio prosječno <b>3,026 kg dnevno</b> – i kako su to pretvorili u podatak po kojem prosječno domaćinstvo u Trogiru proizvede 9,5 litara otpada dnevno, i to svih 365 dana u godini?</p> <p><b>A budući je količina otpada za 2019. i 2020. i 2021. bila manja od</b></p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Zakonom o gospodarenju otpadom u članku 76. stavak 1. Zakona navedeno je:</p> <p>(1) Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu</p>

			<p><b>2018. godine, zašto onda sukladno ranijim propisima nisu smanjili cijenu CMJU (OMJU)?</b>  Ili, zar uistinu općine Marina i Okrug imaju oko 10 puta manje otpada (ili korisnika) od Trogira (tako piše u njihovom dokumentu) i kažu kako baš nitko iz Segeta i Slatina ne odlaže u Trogiru - ili je ipak problem najlakše riješiti tako što se njihov otpad računa i naplaćuje korisnicima iz Trogira?  <u>Dovoljno je poslušati pitanje vijećnika i odgovor direktora Trogir holdinga sa 4. sjednice Gradskog vijeća Trogira.</u></p>	
			<p>A tek odredbe članka 35. Odluke o kriterijima za umanjene cijene radi razvrstavanja otpada.</p> <p>Pa gdje su ti kriteriji, ili je ispaio dio teksta iz ovog članka ili ih predlagatelj još nije smislio – pa to se mora propisati ovom odlukom? Ili će i to smisliti „genijalci“ iz Trogir holdinga, bez da se građane, a i gradske vijećnike, išta pita?</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Odlukom su navedeni kriteriji za umanjene cijene javne usluge ovisno o predanoj količini otpada a iznos umanjene cijene određuje se cjenikom</p>
			<p>Zašto se u poglavlju VII odredbe o ugovornoj kazni navode jedino odredbe po kojima je korisnik usluge dužan platiti ugovornu kaznu? Zar i davatelj usluge ne može kršiti ugovorne odredbe budući se radi o dvostranom odnosu i po obvezama i po odgovornosti?</p> <p>Kao što se u Tablici 1. navelo niz postupaka kojima se kažnjava korisnik, treba dodati Tablicu 2. s nizom točaka po pitanju obveza davatelja usluge kojima bi se moglo umanjiti iznos računa radi loše usluge ili jer je davatelj</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Odredbe o ugovornoj kazni navedene su u članku 72. Zakona a korisnik usluge svoja prava ostvaruje, ukoliko smatra da usluga nije ispunjena ili je djelomično ispunjena, temeljem Zakona o zaštiti potrošača</p>

		<p>usluge postupio protivno Ugovoru!</p> <p>Dakle, treba dodati novi članak u kojem bi se odredilo kada je Davatelj usluge postupio protivno Ugovoru, npr.;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ne dostavi korisniku spremnik</li> <li>- ne dostavi korisniku Obavijest ili Izjavu</li> <li>- ne obavlja redovito uslugu prikupljanja otpada</li> <li>- nije omogućio razvrstavanje otpada</li> <li>- izda pogrešan račun ili naplati nepostojeću uslugu</li> <li>- ne dostavi podatke iz Evidencije...</li> </ul>	
		<p>Po članku 40. Odluke daje se djelatnicima Trogir holdinga mogućnost „represije“ građana na način da diskrecijski utvrđuju je li korisnik postupio protivno Ugovoru i onda mu mogu nabiti (bezbroy puta) ogromne kazne, a korisnik praktički nema pravo prigovora ili žalbe.</p> <p>Dakle, Trogir holding te tuži, ima ekskluzivu na dokaze, određuje kaznu, rješava prigovor (do sada niti jedan riješen u korist korisnika), rješava žalbu na odgovor (do sada niti jedna riješena u korist korisnika) i na koncu nadzire sve te svoje prethodne radnje – pa toga nema u najcrnijoj diktaturi!</p> <p>Ne postoji zakonski propis iz kojeg bi proizišle ovakve ovlasti djelatnika Trogir holdinga, to je uvođenje diskrecijskog sustava kažnjavanja koje lako može prijeći u maltretiranje korisnika s nekontroliranim</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Odredbe o ugovornoj kazni navedene su u članku 72. Zakona a korisnik usluge svoja prava ostvaruje, ukoliko smatra da usluga nije ispunjena ili je djelomično ispunjena, temeljem Zakona o zaštiti potrošača.</p>

			<p>penaliziranjem putem računa. Ne postoje ni kriteriji što je to uistinu relevantan dokaz.</p> <p>A kako je tek Trogir holding u prijedlogu iz 2020. odredio kaznene odredbe: ako nemaš (ne daš) otpad plati 5.000,00 kuna; ako pogriješiš spremnik ili baciš „kakicu“ od psa plati 10.000,00 kuna; ako se poklopac ne zatvara plati 300,00 kuna - ali ako baciš proizvodni otpad to je možda tek 200,00 kuna. Ili, ako nisi prijavio promjenu podataka u roku 15 dana onda plati 15.000,00 kuna???</p> <p>Pa im onda vjeruj i daj im pravo da diskrecijski odlučuju koga će i koliko kazniti!</p> <p>Jasno je kako ovakav čl. 40. odluke nije održiv.</p>	
			<p>I onda po članku 41. odluke nadzor nad provedbom ugovorne kazne vezano uz čl. 40. odluke opet provodi Trogir holding.</p> <p>Taj navod iz čl. 41 treba brisati jer ne postoji pravno uporište ovakve naplate kazne – za slično kažnjavanje (npr. prometni prekršaj, javni red i mir, itd.) možeš se žaliti Prekršajnom sudu i do konačne odluke ne plaćaš ništa. Dakle, u svim drugim područjima naplate kazne postoji viša instanca koja provodi dokazni postupak i donosi rješenje, a ovdje bi Trogir holding „glumio“ policajca, tužitelja, suca i vrhovni sud!!!</p> <p>Ovdje te davatelj usluge prvo tuži i kazni, pa ti</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>U Članku 41. navedeno je:</p> <p>(1) Nadzor nad provedbom ove Odluke obavlja nadležni upravni odjel Grada Trogira.</p> <p>(2) Nadzor nad provedbom ove Odluke u dijelu postupanja za koja je propisana ugovorna kazna obavlja davatelj usluge. Za sankcioniranje prekršaja odlaganja otpada na javnoj površini ili onečišćenja javnih površina nepravilnim postupanjem s otpadom nadležno je komunalno redarstvo Grada Trogira temeljem Odluke o komunalnom redu i drugih akata Grada Trogira koji uređuju postupanje s nepropisno odloženim otpadom.</p>

			<p>odbije prigovor i žalbu, a onda bi po članku 41. sam sebi izvršio nadzor nad ranijim postupcima - to bi bio jedinstven slučaj u pravnom sustavu.</p> <p>Nadzor treba obaviti neko drugo tijelo izvan Trogir holdinga (po zakonu je to tržišna inspekcija).</p>	
6.	-----	Čl.32., 35., 36.	<p>Mišljenja sam da je ova Odluka nepravedna, da je donesena bez realnog sagledavanja stvarnog stanja na terenu, te da se ovom Odlukom pogoduje velikim tvrtkama i gospodarskim subjektima, dok su mali iznajmljivači, mali gospodarski subjekti koji povremeno obavljaju svoju djelatnost stavljeni u neravnopravan položaj.</p> <p><b>Po meni ova Odluka nije održiva i njom su mali iznajmljivači koji se bave iznajmljivanjem dva-tri mjeseca godišnje ( a koji ovom odlukom bi trebali plaćati cijenu kao da se iznajmljivanjem bave cijelu godinu) stavljeni u nepravedan i nepovoljan položaj, te se s ovom odlukom ide na gašenje malih iznajmljivača (od kojih Grad ima prihode).</b></p> <p>Smatram da trebate pronaći realne i u praksi primjenjive načine da korisnicima koji povremeno obavljao neku djelatnost u svom kućanstvu , u periodu kada se ne bave tom djelatnosti omogućite plaćanje cijene kao kućanstva , jer oni to stvarno i jesu.</p> <p><b>Ovom odlukom su korisnici koji</b></p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>Obrazloženje: U članku 76. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) navedeno je:</p> <p>(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1)U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p>

		<p>povremeno obavljaju neku djelatnost , a koji su fizičke osobe izjednačeni sa pravnim osobama (gospodarskim subjektima).</p> <p>Na žalost, bojim se da ćemo s primjenom ove Odluke svi biti svjedoci povećanja broja divljih deponija.</p> <p>Mišljenja sam da bi Grad trebao svoje građane bolje upoznati sa ovom Odlukom putem održavanja javnih tribina ili sl., jer velika većina građana ni ne zna za ovu Odluku niti je svjesna da će im doći do enormnog poskupljenja cijene odvoza komunalnog otpada.</p> <p><b>Smatram da ste trebali preko Udruge gradova , naših saborskih zastupnika ukazati nadležnim tijelima koji sudjeluju u donošenju Zakona na nelogičnost novog Zakona o gospodarenju otpadom (a koji je osnova za donošenje ove Odluke) i na njegovu neodrživost , pogotovo u Dalmaciji.</b></p> <p><b>Molim Vas obrazloženje članka 32. st.3. i st.4. predmetne Odluke.</b></p> <p><b>Da li znači da će kućanstva koja se bave turizmom u prosjeku dva mjeseca godišnje i koji imaju jedan studio apartman, mali apartman i slično plaćati cijelu godinu , dakle 12 mjeseci obveznu minimalnu javnu uslugu od 130,00 kn (bez PDV-a) + svako podizanje kante (za</b></p>	<p><b>Obrazloženje:</b></p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1) U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul>
--	--	--	---

		<p>koje još ne znamo cijenu po podizanju)?</p> <p>Mali iznajmljivači su ovim stavljeni u nepovoljan položaj jer su izjednačeni sa hotelima koji svoju djelatnost obavljaju cijelu godinu, sa tvrtkama kao npr. Brodotrogir, restoranima i slično. Na ovaj način pogoduje se velikima koji će plaćati odvoz kom. otpada manje nego do sada, dok će mali iznajmljivači biti prisiljeni ugasiti svoju djelatnost zbog prevelike cijene, što smatram nije u interesu našeg grada!</p> <p><b>Molim Vas pojašnjenje članka 35. i što točno znači da kriterij za umanjenje cijene javne usluge mora poticati korisnika na odvojeno prikupljanje otpada?</b></p> <p>Nama su podijeljene samo kante za miješani komunalni otpad,. Nisu nam podijeljene kante, ni vrećice za posebne kategorije otpada, a s obzirom da moje kućanstvo već sada odvaja određene kategorije otpada kada ga idem bacit u spremnike koji se nalaze na nekoliko lokaciju u gradu, ti spremnici budu punu i nemam gdje odložiti otpada.</p> <p><b>Da li to znači da ćete prije stupanja na snagu ove Odluke i njene primjene svim kućanstvima na području grada dostaviti kante i/ili vrećice za različite kategorije otpada?</b></p>	<p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p> <p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p><b>Trogir Holding d.o.o. omogućio je svim korisnicima odlaganje reciklabilnog otpada putem:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- individualnih spremnika</li> <li>- zelenih otoka</li> </ul>

			<p>Molim za pojašnjenje članka 36. , što on točno znači u praksi, odnosno na koji način mislite i pod kojim uvjetima odobravati popuste? Smatram da je navedeni članak dosta nejasan i s njim ništa konkretno nije rečeno.</p>	<p>Objašnjeno prethodno Iznos popusta biti će naveden u cjeniku javne usluge.</p>
			<p>Smatram da trebate pronaći realne i u praksi primjenjive načine da korisnicima koji povremeno obavljao neku djelatnost u svom kućanstvu , u periodu kada se ne bave tom djelatnosti omogućite plaćanje cijene kao kućanstva , jer oni to stvarno i jesu.</p>	<p>Ne prihvaća se Zakonom je propisana odredba o svrstavanju korisnika usluge u pojedine kategorije.</p>
7.	VESNA IVČEVIĆ	Čl. 32.	<p>Po meni ova Odluka je nepravedna i donesena bez realnog sagledavanja stanja na terenu, te se s ovom odlukom pogoduje velikim tvrtkama, dok su mali iznajmljivači, mali gospodarski subjekti koji povremeno obavljaju svoju djelatnost stavljeni u neravnopravan položaj.</p> <p>Ja kao građanin i mali iznajmljivač koji se bavim iznajmljivanjem jedne sobe tri do četiri mjeseca godišnje i ostali mali iznajmljivači po ovoj Odluci trebali bi plaćati cijenu kao da iznajmljujemo cijelu godinu. Po meni s ovom Odlukom ide se na gašenje malih iznajmljivača (od kojih Grad ima prihode).</p> <p>Smatram da korisnicima koji povremeno obavljaju neku djelatnost u periodu kada se ne bave tom djelatnosti, npr. iznajmljivanjem u kućanstvu, omogućite</p>	<p>Ne prihvaća se Upravo kako bi se ispoštovalo načelo „onečišćivač plaća“ Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće: (1)U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao: - do 240 litara miješanog komunalnog otpada, - do 480 litara miješanog komunalnog otpada. Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.</p>

		<p>plaćanje cijene kao kućanstva, jer oni to zbilja i jesu.</p> <p>Ovom Odlukom mene i ostale iznajmljivače koji obavljaju djelatnost par mjeseci godišnje izjednačavate s gospodarskim subjektima.</p> <p>Mišljenja sam da je Grad Trogir svoje građane trebao bolje upoznati s novonastalom situacijom putem javnih tribina, oglasnih ploča i tome slično jer većina građana ne zna za ovu Odluku niti je svjesna da će im doći do enormnog poskupljenja cijena odvoza komunalnog otpada. Smatram da bi ste trebali imati socijalne osjetljivosti s obzirom na ogromnu inflaciju, pogotovo što jedan dio građana ovog grada živi na rubu egzistencije, te izaći u susret i građanima i malim iznajmljivačima s nižom cijenom ili zadržavanjem postojećem dok ova kriza ne prođe.</p> <p>Također smatram da bi s ovom Odlukom došlo do novog nicanja divijih deponija, s obzirom da većina građana neće moći plaćati navedene cijene odvoza komunalnog otpada koja je navedene u odluci.</p>	
		<p>Molim Vas obrazloženje članka 32. st.3 i st.4 predmetne odluke</p> <p>Da li to znači da će kućanstva koja se bave turizmom u prosjeku tri do četiri mjeseca, a imaju samo jedan apartman, sobu ili studio apartman plaćati cijelu godinu obaveznu minimalnu javnu uslugu od 130,00</p>	<p><b>Obrazloženje prethodno</b>      <b>navedeno</b></p>

			<p>kn (bez PDV-a) plus svako podizanje kante.</p> <p>S tom odlukom stavlja nas se u nepovoljan položaj jer nas se izjednačava sa hotelima koji svoju djelatnost obavljaju cijelu godinu. Na ovaj način pogoduje se velikim tvrtkama koji će odvoz komunalnog otpada plaćati manje nego sad, dok će mali iznajmljivači biti prisiljeni ugasiti svoje djelatnosti jer neće moći plaćati preveliku cijene.</p>	
8.	DIJANA KUNUŠEVCI	Čl. 32.	<p>Po meni ova Odluka je nepravedna i donesena bez realnog sagledavanja stanja na terenu, te se s ovom odlukom pogoduje velikim tvrtkama, dok su mali iznajmljivači, mali gospodarski subjekti koji povremeno obavljaju svoju djelatnost stavljeni u neravnopravan položaj.</p> <p>Ja kao građanin i mali iznajmljivač koji se bavim iznajmljivanjem / studio apartman / tri do četiri mjeseca godišnje i ostali mali iznajmljivači po ovoj Odluci trebali bi plaćati cijenu kao da iznajmljujemo cijelu godinu. Po meni s ovom Odlukom ide se na gašenje malih iznajmljivača (od kojih Grad ima prihode).</p> <p>Smatram da korisnicima koji povremeno obavljaju neku djelatnost u periodu kada se ne bave tom djelatnosti, npr. iznajmljivanjem u kućanstvu, omogućite plaćanje cijene kao kućanstva, jer oni to zbilja i jesu.</p> <p>Ovom Odlukom mene i ostale iznajmljivače koji obavljaju djelatnost par mjeseci godišnje</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>U članku 76. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) navedeno je:</p> <p>(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1) U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge</p>

		<p>izjednačavate s gospodarskim subjektima.</p> <p><b>Mišljenja sam da je Grad Trogir svoje građane trebao bolje upoznati s novonastalom situacijom putem javnih tribina, oglasnih ploča, pozivom u Mjesne odbore i tome slično jer većina građana ne zna za ovu Odluku niti je svjesna da će im doći do enormnog poskupljenja cijena odvoza komunalnog otpada. Smatram da biste trebali imati socijalne osjetljivosti s obzirom na ogromnu inflaciju, pogotovo što jedan dio građana ovog grada živi na rubu egzistencije, te izaći u susret i građanima i malim iznajmljivačima s nižom cijenom ili zadržavanjem postojećem dok ova kriza ne prođe.</b></p> <p><b>Također smatram da bi s ovom Odlukom došlo do novog nicanja divljih deponija, s obzirom da većina građana neće moći plaćati navedene cijene odvoza komunalnog otpada koja je navedene u odluci.</b></p>	<p>a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p> <p>Edukacija će svakako biti prioritet Grada Trogira u narednom razdoblju.</p>
		<p><b>Molim Vas obrazloženje članka 32. st.3 i st.4 predmetne odluke</b></p> <p>Da li to znači da će kućanstva koja se bave turizmom u prosjeku tri do četiri mjeseca, a imaju samo jedan apartman, sobu ili studio apartman plaćati cijelu godinu obaveznu minimalnu javnu uslugu od 130,00 kn (bez PDV-a) plus svako podizanje kante.</p>	<p><b>Obrazloženje je prethodno navedeno</b></p>

			<p>S tom odlukom stavlja nas se u nepovoljan položaj jer nas se izjednačava sa hotelima koji svoju djelatnost obavljaju cijelu godinu. Na ovaj način pogoduje se velikim tvrtkama koji će odvoz komunalnog otpada plaćati manje nego sad, dok će mali iznajmljivači biti prisiljeni ugasiti svoje djelatnosti jer neće moći plaćati preveliku cijene.</p>	
			<p><b>Također me interesira kako mislite da kontrolirate podizanje – odvoz komunalnog otpada ako ja npr. ne bacim nijednom u sedam dana , a vi će te to vjerojatno naplatiti bez obzira bacio ja smeće ili ne.</b></p> <p>Trebali bi i kod ispostave računa da na istom piše sve ono što ulazi u uslugu iz čega bi se moglo onda isčitati koliko puta podižete kante, dali kamioni i koliko puta podižu kante te dali pravilno raspoređuju – dijele komunalni otpad i ostali otpad ili sve skupa ide u isti „ koš „a mi kao odgovorni građani moramo odvajati isti onaj otpad kojeg vi sakupljate zajedno sa ostalim otpadom.</p> <p>Važno je naglasiti da ste već nekoliko puta podizali cijene odvoza kao i turističke namete.</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>U Odluci je jasno navedeno kako se obavlja evidencija preuzimanja otpada</p>
9.	IVO TIRONI	Čl. 32.	<p>Po meni ova Odluka je nepravedna i donesena bez realnog sagledavanja stanja na terenu, te se s ovom odlukom pogoduje velikim tvrtkama, dok su mali iznajmljivači, mali gospodarski subjekti koji povremeno obavljaju</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p>

		<p>svoju djelatnost stavljeni u neravnopravan položaj.</p> <p>Ja kao građanin i mali iznajmljivač koji se bavim iznajmljivanjem / studio apartman / tri do četiri mjeseca godišnje i ostali mali iznajmljivači po ovoj Odluci trebali bi plaćati cijenu kao da iznajmljujemo cijelu godinu. Po meni s ovom Odlukom ide se na gašenje malih iznajmljivača (od kojih Grad ima prihode).</p> <p>Smatram da korisnicima koji povremeno obavljaju neku djelatnost u periodu kada se ne bave tom djelatnosti, npr. iznajmljivanjem u kućanstvu, omogućite plaćanje cijene kao kućanstva, jer oni to zbilja i jesu.</p> <p>Ovom Odlukom mene i ostale iznajmljivače koji obavljaju djelatnost par mjeseci godišnje izjednačavate s gospodarskim subjektima.</p> <p><b>Mišljenja sam da je Grad Trogir svoje građane trebao bolje upoznati s novonastalom situacijom putem javnih tribina, oglasnih ploča, pozivom u Mjesne odbore i tome slično jer većina građana ne zna za ovu Odluku niti je svjesna da će im doći do enormnog poskupljenja cijena odvoza komunalnog otpada. Smatram da biste trebali imati socijalne osjetljivosti s obzirom na ogromnu inflaciju, pogotovo što jedan dio građana ovog grada živi na rubu egzistencije, te izaći u susret i građanima i</b></p>	<p>U članku 76. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) navedeno je:</p> <p>(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1) U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o.</p> <p>Grad Trogir edukaciju građana smatra jednim od prioriteta u nadolazećem razdoblju</p>
--	--	--	--

			<p>malim iznajmljivačima s nižom cijenom ili zadržavanjem postojećem dok ova kriza ne prođe.</p> <p>Također smatram da bi s ovom Odlukom došlo do novog nicanja divljih deponija, s obzirom da većina građana neće moći plaćati navedene cijene odvoza komunalnog otpada koja je navedene u odluci.</p>	
			<p>Molim Vas obrazloženje članka 32. st.3 i st.4 predmetne odluke</p> <p>Da li to znači da će kućanstva koja se bave turizmom u prosjeku tri do četiri mjeseca, a imaju samo jedan apartman, sobu ili studio apartman plaćati cijelu godinu obaveznu minimalnu javnu uslugu od 130,00 kn (bez PDV-a) plus svako podizanje kante.</p> <p>S tom odlukom stavlja nas se u nepovoljan položaj jer nas se izjednačava sa hotelima koji svoju djelatnost obavljaju cijelu godinu. Na ovaj način pogoduje se velikim tvrtkama koji će odvoz komunalnog otpada plaćati manje nego sad, dok će mali iznajmljivači biti prisiljeni ugasiti svoje djelatnosti jer neće moći plaćati preveliku cijene.</p>	<p>Obrazloženje: Prethodno navedeno</p>
			<p>Također me interesira kako mislite da kontrolirate „ famozno „ podizanje – odvoz komunalnog otpada ako ja npr. ne bacim nijednom u sedam dana , a vi će te to vjerojatno naplatiti bez obzira bacio ja smeće ili ne.</p>	<p>Obrazloženo- navedeno prethodno</p>

			<p>Trebali bi i kod ispostave računa da na istom piše sve ono što ulazi u uslugu iz čega bi se moglo onda isčitati koliko puta podižete kante, dali kamioni i koliko puta podižu kante te dali pravilno raspoređuju – dijele komunalni otpad i ostali otpad ili sve skupa ide u isti „koš“, a mi kao odgovorni građani moramo odvajati isti onaj otpad kojeg vi sakupljate zajedno sa ostalim otpadom.</p> <p>Važno je naglasiti da ste već nekoliko puta podizali cijene odvoza kao i turističke namete.</p>	
10.	KATARINA GLIBO	Čl. 32., 35., 36.	<p>Mišljenja sam da je ova Odluka nepravedna, da je donesena bez realnog sagledavanja stvarnog stanja na terenu, te da se ovom Odlukom pogoduje velikim tvrtkama i gospodarskim subjektima, dok su mali iznajmljivači, mali gospodarski subjekti koji povremeno obavljaju svoju djelatnost stavljeni u neravnopravan položaj.</p> <p>Po meni ova Odluka nije održiva i njom su mali iznajmljivači koji se bave iznajmljivanjem dva-tri mjeseca godišnje ( a koji ovom odlukom bi trebali plaćati cijenu kao da se iznajmljivanjem bave cijelu godinu) stavljeni u nepravedan i nepovoljan položaj, te se s ovom odlukom ide na gašenje malih iznajmljivača (od kojih Grad ima prihode).</p> <p>Smatram da trebate pronaći realne i u praksi primjenjive načine da korisnicima koji povremeno obavljao neku djelatnost u svom</p>	<p><b>Ne prihvaća se</b></p> <p>U članku 76. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) navedeno je:</p> <p>(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Grad Trogir je u Odluci o načinu pružanja javne usluge u članku 36. stavak 1. naveo sljedeće:</p> <p>(1)U cilju većeg udjela odvojene predaje otpada koji nije miješani komunalni otpad, korisniku usluge koji nije kućanstvo odobrava se popust na cijenu javne usluge u obračunskom razdoblju u kojem je predao:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 240 litara miješanog komunalnog otpada,</li> <li>- do 480 litara miješanog komunalnog otpada.</li> </ul> <p>Dakle, u periodu kada nema turista i kada se stvara manje otpada, korisnik usluge koji savjesno razvrstava otpad, imati će popust na cijenu javne usluge</p>

		<p>kućanstvu , u periodu kada se ne bave tom djelatnosti omogućite plaćanje cijene kao kućanstva , jer oni to stvarno i jesu.</p> <p><b>Ovom odlukom su korisnici koji povremeno obavljaju neku djelatnost, a koji su fizičke osobe izjednačene sa pravnim osobama (gospodarskim subjektima).</b></p> <p><b>Na žalost, bojim se da ćemo s primjenom ove Odluke svi biti svjedoci povećanja broja divljih deponija.</b></p> <p>Mišljenja sam da bi Grad trebao svoje građane bolje upoznati sa ovom Odlukom putem održavanja javnih tribina ili sl., jer velika većina građana ni ne zna za ovu Odluku niti je svjesna da će im doći do enormnog poskupljenja cijene odvoza komunalnog otpada.</p> <p>Smatram da ste trebali preko Udruge gradova , naših saborskih zastupnika ukazati nadležnim tijelima koji sudjeluju u donošenju Zakona na nelogičnost novog Zakona o gospodarenju otpadom (a koji je osnova za donošenje ove Odluke) i na njegovu neodrživost , pogotovo u Dalmaciji.</p>	<p>a visina popusta biti će određena Cjenikom za javnu uslugu koji će donijeti Trogir Holding d.o.o</p> <p>Grad Trogir edukaciju građana smatra jednim od prioriteta u nadolazećem razdoblju</p>
		<p>Molim Vas obrazloženje članka 32. st.3. i st.4. predmetne Odluke.</p> <p>Da li znači da će kućanstva koja se bave turizmom u prosjeku dva mjeseca godišnje i koji imaju jedan studio apartman, mali apartman i slično plaćati cijelu godinu , dakle 12 mjeseci obveznu minimalnu javnu</p>	<p><b>Obrazloženje prethodno navedeno</b></p>

			<p>uslugu od 130,00 kn (bez PDV -a) + svako podizanje kante (za koje još ne znamo cijenu po podizanju)?</p> <p>Mali iznajmljivači su ovim stavljeni u nepovoljan položaj jer su izjednačeni sa hotelima koji svoju djelatnost obavljaju cijelu godinu, sa tvrtkama kao npr. Brodotrogir, restoranima i slično. Na ovaj način pogoduje se velikima koji će plaćati odvoz kom. otpada manje nego do sada, dok će mali iznajmljivači biti prisiljeni ugasiť svoju djelatnost zbog prevelike cijene , što smatram nije u interesu našeg grada!</p>	
			<p>Molim Vas pojašnjenje članka 35. i što točno znači da kriterij za umanjenje cijene javne usluge mora poticati korisnika na odvojeno prikupljanje otpada?</p> <p>Nama su podijeljene samo kante za miješani komunalni otpad,. Nisu nam podijeljene kante, ni vrećice za posebne kategorije otpada, a s obzirom da moje kućanstvo već sada odvaja određene kategorije otpada kada ga idem bacit u spremnike koji se nalaze na nekoliko lokaciju u gradu , ti spremnici budu punu i nemam gdje odložit otpada.</p> <p>Da li to znači da ćete prije stupanja na snagu ove Odluke i njene primjene svim kućanstvima na području grada dostaviti kante i/ili vrećice za različite kategorije otpada?</p>	<p><b>Pojašnjenje:</b></p> <p><b>Grad Trogir omogućio je svim korisnicima usluge spremnike za odlaganje reciklabilnog otpada, bilo da se radi o individualnim spremnicima ili spremnicima na zelenim otocima</b></p>
			<p>Molim za pojašnjenje članka 36. , što on točno znači u praksi, odnosno na koji način mislite i pod</p>	<p><b>Pojašnjenje:</b></p>

			<p>kojim uvjetima odobravati popuste? Smatram da je navedeni članak dosta nejasan i s njim ništa konkretno nije rečeno.</p>	<p>Iznosi popusta biti će navedeni u cjeniku a na temelju kriterija iz Odluke</p>
			<p>Smatram da trebate pronaći realne i u praksi primjenjive načine da korisnicima koji povremeno obavljao neku djelatnost u svom kućanstvu, u periodu kada se ne bave tom djelatnosti omogućite plaćanje cijene kao kućanstva, jer oni to stvarno i jesu.</p>	
11.	Antonija Vukman	Čl. 12., 14., 15., 17., 23., 33., 36., 40., 43.	<p>1. U okviru javne usluge korisnik može imati najviše jedan spremnik odgovarajuće zapremine za svaku vrstu otpada, sve drugo trebalo bi biti određeno posebnim ugovorom, odnosno dodatni spremnik kao i preuzimanje otpada dodatno se naplaćuje (iznos nije uključen u cijenu OMJU).</p> <p>2. Obzirom da je cilj ove Odluke osigurati kvalitetnu postojanu i ekonomski učinkovitu javnu uslugu, dostavljam slijedeće:</p> <p>Sukladno Zakonu i uputama ministarstva dostavlja se prijedlog čl. 33. i č.36., iz kojeg je vidljivo da će se trošak prijevoza otpada, obrade mko i bko kao i prijevoz i obrada glomaznog otpada naplaćivati iz varijabilnog dijela što je u skladu s uputama ministarstva, odnosno namjerom ministarstva da fiksni dio bude što manji. Međutim, činjenica je da je naplata po količini gdje je varijabilni dio veći od fiksnog neodrživa iz više razloga: davatelj javne usluge ima obaveze koje uključuju odvojeno prikupljanje</p>	<p>Prihvaća se</p>

			<p>otpada, gotovo svakodnevni odvoz glomaznog otpada bez naknade na adresama korisnika, cijela Splitsko-dalmatinska županija ima natprosječne količine otpada po stanovniku, i to posebno izraženo u sezoni, nadalje Grad Trogir ima područja kao stara gradska jezgra, Drvenik Veliki, Drvenik Mali koja zahtijevaju posebne načine prikupljanja, isto tako ima značajan broj zajedničkih spremnika što sve utječe na mogućnosti primjene naplate varijabilnog dijela. Gubitak prihoda do kojeg će doći ne može se nadoknaditi iz varijabilnog dijela, realno bi najviše <math>\frac{1}{4}</math> prihoda trebala biti iz varijabilnog dijela, uz uvjet da se za nekućanstva odrede kategorije umjesto jedinstvene CMJU (fiksno dijela).</p> <p>Zaključno, ovakva Odluka biti će usklađena sa Zakonom, ali ne osigurava ciljeve propisane istim Zakonom.</p>	
			<p>Članak 12.</p> <p>predlaže se u točki 2. iza riječi „spremnika“ dodati „s nadogradnjom ili bez“, izmijeniti st.(2) točku 5. tako da glasi „kontejnera volumena 5 m<sup>3</sup>“ i dodati točku 6. „press kontejnera“,</p> <p>Predlaže se stavak (3):</p> <p>(3)Nadogradnja na podzemnim spremnicima može biti izvedena kao:</p> <p>- dodatni dio na poklopcu spremnika koji omogućava Korisniku usluge mogućnost otvaranja manjeg</p>	<p><b>Prihvaća se</b></p>

spremnika (u daljnjem tekstu: otpadomjer) i odlaganje otpada volumena 40 litara korištenjem kartice/ključa, a što se elektronski evidentira kao preuzimanje spremnika od 40 litara

- mogućnost evidentiranja označenih tipskih vrećica volumena 120 litara

#### Članak 14.

predlaže se dodati u st.(2) točku 6. „polupodzemni spremnik“, te st.(4) izmijeniti u “vozila davatelja usluge s otvorenim teretnim prostorom”

#### Članak 15.

predlaže se u st.(1), iza riječi „bez naknade“ dodati: „odnosno na mjestu primopredaje ukoliko nije moguće prići vozilom davatelja usluge obračunskom mjestu korisnika usluge“

Čl.17.predlaže se st.(1) podstavak drugi:

„- najmanje jednom mjesečno za reciklabilni otpad“

Čl.23. – predlaže se brisati stavak (3)

Članak.33. predlaže se:

#### Članak 33.

(1)Za izračun cijene obvezne minimalne javne usluge obračunati su troškovi:

- za nabavu i održavanje opreme i vozila za prikupljanje otpada
- za vođenje propisanih evidencija i

izvješćivanja u  
svezi s javnom  
uslugom i

- nastali radom  
mobilnog  
reciklažnog  
dвориšta i  
reciklažnog  
dвориšta  
zaprimanjem  
bez naknade  
otpada  
nastalog u  
kućanstvu

(2) Troškovima  
navedenim u stavku 1.  
ovog članka pribrajaju se  
i troškovi zaposlenih,  
osim troškova  
zaposlenih na odlagalištu  
otpada.

(3) Troškovi navedeni u  
stavku 1. i 2. ovog članka  
raspoređuju se na način  
da se dijele na korisnike  
usluge kućanstvo i  
korisnike usluge koji nisu  
kućanstvo srazmjerno  
ukupno proizvedenim  
količinama miješanog  
komunalnog otpada  
godišnje za svaku  
kategoriju korisnika  
usluge zasebno. Tako  
dobiveni iznosi dijele se  
na broj korisnika usluge  
pojedine kategorije.

Članak 36.:

Predlaže se stavak (1):  
„U cilju većeg udjela  
odvojene predaje otpada  
koji nije miješani  
komunalni otpad,  
korisniku usluge koji nije  
kućanstvo odobrava se  
popust na cijenu javne  
usluge u obračunskom  
razdoblju u kojem je  
predao:

- do 240 litara miješanog  
komunalnog otpada,
- do 480 litara miješanog  
komunalnog otpada. „

			<p>U stavku (3) predlaže se brisati riječ „minimalne“</p> <p>Članak 40.</p> <p>Tablica 1. predlaže se iz navedenih postupanja brisati prvo, treće i četrnaesto (posljednje), te iz desetog brisati „Korisnik usluge u Izjavi navede lažne podatke“.</p> <p>Nadalje, predlaže se u osmom navedenom postupanju nakon riječi „volumena spremnika“ dodati riječi „što za posljedicu ima rasipanje otpada izvan spremnika.“</p> <p>Predlaže se brisati čl.43.</p> <p>U DODATKU 1. članak 4. dodati odredbu kojom se određuje krajnji rok za dostavu dokaza o nekorisćenju nekretnine, do 15. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu.</p>	
--	--	--	---	--

KLASA: 351-01/22-04/2  
URBROJ: 2181-13-46/01-22-15  
Trogir, 01.03.2022.

PRIVREMENA PROČELNICA  
Sanja Alajbeg, mag. ing. aedif.

