

## Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU</b> <b>U POSTUPKU DONOŠENJA Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada u Gradu Trogiru</b>  Nositelj izrade izvješća: GRAD TROGIR TROGIR, 19.08. 2020. godine	
<b>Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću</b>	<b>Odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada u Gradu Trogiru</b>
<b>Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja</b>	GRAD TROGIR, Upravni odjel za urbanizam i prostorno uređenje
<b>Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja</b>	Cilj odluke je uspostava javnog, kvalitetnog, postojanog i ekonomski učinkovitog sustava skupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Trogira, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, gospodarenja otpadom i zaštitom javnog interesa.
<b>Objava dokumenata za savjetovanje</b>	Navesti poveznicu na internetsko mjesto odnosno portal www.trogir.hr
<b>Razdoblje provedbe savjetovanja</b>	<u>Od 17.06.2020. do 17.07.2020.</u>
<b>Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću</b>	Pristigao je jedan prijedlog/mišljenje
<b>Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje</b>	prilog 1.
<b>Ostali oblici savjetovanja s javnošću</b>	/
<b>Troškovi provedenog savjetovanja</b>	Provedene aktivnosti vezane uz savjetovanje nisu iziskivale nikakve financijske troškove.

### Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje/neprihvatanje s obrazloženjem)

1.	Tonći Buble građanin	Konkretno primjedbe na članke:3,4,6,7,11,17,23,24,26,35,47,49,52, te na Prilog I.	<p><b>PRIMJEDBE i na PRIJEDLOZI Odluku:</b></p> <p>1. Članak 3.</p> <p>Dok se točkama 1.-7. u potpunosti prepisuju odredbe članka 30. stavka 7. zakona i u točkama 8.-12. doslovno prepisuju odredbe članka 4. stavka 1. a u točkama 16-19. prepisuju odredbe članka 4. stavka 2. Uredbe Vlade RH - u točkama 13., 14. i 15. preskače se termin <b>kućanstvo</b> iako se isti stalno navodi kao osnovna jedinica korisnika usluge koji je fizička osoba, a nije pravna osoba ili obrtnik.</p> <p>U cijelom prijedlogu ove odluke termin „kućanstvo“ je naprosto izbačen, navedene točke su „lažirane“ kroz termin „nekretnina“ iako navedeno ne postoji u niti jednom propisu višeg reda, a sve kako bi se moglo manipulirati s brojem korisnika usluge, odnosno jednom kućanstvu naplaćivati više</p>	<p><b><u>Korisnik javne usluge</u></b></p> <p>Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom (NN 50/2017 i 84/2019) korisnik javne usluge definiran je člankom 3.a koji glasi:</p> <p>“(1) <i>Korisnici javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada iz članka 30. stavka 5. Zakona razvrstavaju se u kategoriju:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– korisnika kućanstvo</li> <li>– korisnika koji nije kućanstvo.</li> </ul> <p>(2) <i>Korisnik iz stavka 1. podstavka 1. ovoga članka je korisnik javne usluge koji nekretninu koristi trajno ili povremeno u svrhu stanovanja (npr. vlasnici stanova, kuća, nekretnina za odmor).</i></p> <p>(3) <i>Korisnik iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka je korisnik javne usluge koji nije razvrstan u kategoriju korisnika kućanstvo, a koji nekretninu koristi u svrhu obavljanja djelatnosti.</i>“</p> <p>Rješenjem Ustavnog</p>
----	-------------------------	---	--	--

			<p>računa!</p> <p>Navedene točke članka 3. Odluke, sukladno Uredbi Vlade RH, trebaju glasiti:</p> <p>13. odredbe o načinu izračuna i određivanju cijene, te iznos obvezne minimalne javne usluge za korisnike javne usluge <b>razvrstane u kategoriju korisnika kućanstvo i potkategorije korisnika koji nisu kućanstvo</b></p> <p>14. način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad <b>su korisnici javne usluge kućanstva</b> (umjesto: „kad korisnici javne usluge nekretninu koriste isključivo za stanovanje“) i koriste zajednički spremnik, a nije postignut sporazum o udjelima</p> <p>15. način određivanja udjela korisnika javne usluge u slučaju kad <b>su korisnici javne usluge kućanstva i pravne osobe ili fizičke osobe – obrtnici</b> (umjesto: „kad korisnici</p>	<p>suda (U-II-2492/2017 rješenje, 29.01.2020., NN 14/20) taj je isti članak stavljen van snage te trenutna zakonska regulativa ne propisuje podjelu korisnika javne usluge na kategoriju kućanstvo i kategoriju nije kućanstvo. Jedina trenutno važeća zakonska definicija korisnika javne usluge je iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), članak 30. stavak 5. koji glasi:</p> <p><i>„(5) Korisnik usluge iz stavka 1. ovoga članka na području pružanja javne usluge je vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge. Više korisnika mogu na zahtjev, sukladno međusobnom sporazumu, zajednički nastupati prema davatelju usluge iz</i></p>
--	--	--	--	--

			<p>javne usluge koriste nekretninu za stanovanje i korisnici javne usluge koji su pravne osobe ili fizičke osobe - obrtnici“) i koriste zajednički spremnik, a nije postignut sporazum o njihovim udjelima</p> <p>2. Članak 4.</p> <p>Iza riječi: „supsidijarno se primjenjuju odredbe“ treba dodati tekst: <b>„Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine 41/2014, 110/2015 i 14/2019)“.</b></p> <p>To proizlazi iz odredbi samog Zakona o održivom gospodarenju otpadom navedenima u članku 33. stavak 10.</p> <p>3. Članak 6.</p> <p>Dodati novi stavak (1) koji sukladno članku 30. stavku 1. Zakona glasi: „(1) Javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja</p>	<p><i>stavka 3. ovoga članka.“</i></p> <p>Sukladno tome, korisnik usluge je vlasnik nekretnine (bez određivanja kategorije kućanstvo i nije kućanstvo).</p> <p>Svaki korisnik usluge (vlasnik nekretnine) dužan je platiti Davatelju javne usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje. Iznimno, korisnik usluge (vlasnik nekretnine) nije dužan plaćati cijenu javne usluge za obračunsko mjesto na kojem se nekretnina trajno ne koristi (članak 20. Uredbe).</p> <p>Nekretnina koja se trajno ne koristi je nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi na temelju očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način (Članak 13. Uredbe)</p> <p><b><u>Cijena javne usluge</u></b></p> <p>Uredbom o gospodarenju</p>
--	--	--	---	---

			<p>biorazgradivog komunalnog otpada podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge <b>putem spremnika od pojedinih korisnika</b> i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada.“</p> <p>Predloženi stavak 2. ostaje, a predloženi stavak 1. postaje stavak 3. na način kako je predloženo u odluci.</p> <p>Ako se već prepisuju odredbe zakona onda je logično prepisati i dio koji govori o tome što javna usluga uopće podrazumijeva (dodano kao stavak 1.), kako bi se potom odredilo područje i tko ju pruža, odnosno tko je davatelj usluge.</p> <p>Osim toga, ovime se prvi puta u odluci naglašava kako je preduvjet bilo kakva prikupljanja otpada spremnik koji se dostavlja korisniku.</p>	<p>komunalnim otpadom (NN 50/2017 i 84/2019), članak 20. propisan je način obračuna cijene javne usluge i struktura cijene javne usluge. Strukturu cijene javne usluge čini cijena javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada, cijena obvezne minimalne javne usluge i cijena ugovorne kazne.</p> $C = JCV \times BP \times U$ <p>pri čemu je:</p> <p><i>C</i> – cijena javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada izražena u kunama</p> <p><i>JCV</i> – jedinična cijena za pražnjenje volumena spremnika miješanog komunalnog otpada izražena u kunama sukladno cjeniku</p> <p><i>BP</i> – broj pražnjenja spremnika miješanog komunalnog otpada u obračunskom razdoblju sukladno podacima u Evidenciji</p> <p><i>U</i> – udio korisnika usluge u korištenju spremnika.</p> <p>Troškovi koje se moraju pokriti iz javne usluge definirani su člankom 18. Uredbe:</p> <p>“1. troškovi nastali radom reciklažnog dvorišta i mobilnog reciklažnog dvorišta</p>
--	--	--	---	---

			<p>4. Članak 7.</p> <p>Nakon stavaka 1. i 2. koji su prepisani iz članka 30. stavak 5. zakona treba dodati novi stavak (3) koji sukladno članku 3.a Uredbe Vlade RH glasi:  <b>„(3) Korisnici javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada iz članka 30. stavka 5. Zakona razvrstavaju se u kategoriju:</b>  – korisnika kućanstvo  – korisnika koji nije kućanstvo.</p> <p>Time stavak 3. postaje stavak 4.</p> <p>Ne može se opet uzeti i prepisati samo dio odredbi zakona a izostaviti sadržajno bitan dio – i to opet „kućanstvo“ kao osnovnu kategoriju korisnika usluge! Upravo bi se na način kako je ovaj članak predložen u Odluci isto moglo zloupotrijebiti u smislu kako</p>	<p><i>zaprimanjem bez naknade otpada nastalog u kućanstvu na području jedinice lokalne samouprave za koje je uspostavljeno reciklažno dvorište</i></p> <p><i>2. troškovi prijevoza i obrade glomaznog otpada koji se prikuplja u okviru javne usluge sukladno članku 11. stavku 1. ove Uredbe</i></p> <p><i>3. troškovi vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugom.”</i></p> <p>i člankom 33. stavkom 4. Zakona o održivom gospodarenju otpadom:</p> <p><i>„...troškovi nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, troškove prijevoza otpada, troškove obrade otpada.“</i></p> <p>Na temelju spomenutih troškova definira se cijena javne usluge svakog Davatelja javne usluge.</p> <p><b><u>Minimalni broj odvoza</u></b></p> <p>Najmanji broj odvoza spremnika za miješani komunalni otpad definiran je člankom 14. koji određuje odvoz:</p> <p><i>„najmanje jednom u dva tjedna za miješani komunalni otpad.“</i></p>
--	--	--	--	---

			<p>napisani tekst znači da je korisnik usluge nekretnina a ne kućanstvo, a što bi u biti značilo uvođenje novog lokalnog paraporeza na nekretnine!</p> <p><b>Ne može nekretnina biti „onečišćivač“</b> (vidi članak 33. zakona i članak 33. ove odluke) već je to za fizičke osobe: kućanstvo (po zakonu, Uredbi i po člancima 7. i 8. sada važeće Odluke koja je utemeljena na istim višim propisima, po kojima se postupa već nekoliko godina i koji su sada bestragom nestali u ovom prijedlogu Odluke?).</p> <p>Jasno je zašto bi „uvaženi“ pravnici iz Trogir holdinga tako htjeli nametnuti gradskim vijećnicima i građanima – to otvara silne mogućnosti manipulacije s računima i nezakonite zarade. Po tome bi svako zemljište, garaža, put, cesta, poljska kućica i sl.</p>	<p>Najmanji broj odvoza određuje Davatelju javne usluge najmanju učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada, a sam Davatelj javne usluge određuje mjesečni/tjedni broj odvoza zavisno o proizvodnji miješanog komunalnog otpada na određenom području. Korisnici predaju spremnik za miješani komunalni otpad na preuzimanja samo onda kada je on pun.</p> <p><b><u>Veličina spremnika</u></b></p> <p>Članak 30. stavak 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisuje kako jedinica lokalne samouprave Odlukom o načinu pružanja javne usluge određuje standardne veličine spremnika za sakupljanje otpada koji se mogu koristiti na području pružanja javne usluge.</p> <p><b><u>Ugovorna kazna</u></b></p> <p>Ugovorna kazna propisuje se Odlukom o načinu pružanja javne usluge koja sadrži (članak 4. Uredbe):</p> <p>“(5) <i>Odredbe o ugovornoj kazni sadrže</i></p>
--	--	--	---	---

			<p>predstavljalo nekretninu koju bi se fino moglo „oporezovati“ kroz CMJU.</p> <p><b>Dakle, „onečišćivač“ ili korisnik usluge je kućanstvo za fizičke osobe, a pravne osobe i obrti ako to nije kućanstvo.</b></p> <p>5. Članak 11.</p> <p>U stavku (1) izostavljen je spremnik od 60 litara koji je pretežito u uporabi i koji je naveden u članku 25. sada važeće Odluke. Ovim se tjera sva kućanstva na spremnike od najmanje 120 litara koji su većini kućanstava nepotrebni i samo će preko noći značiti dupli trošak za kućanstva, a za istu razinu usluge (ili lošiju ako odvoz bude rjeđi). Znači li to i bacanje postojećih spremnika od 60 litara?</p> <p>To svakako znači da se ovakvim prijedlogom (administrativnim putem) daje dupla zarada Trogir holdingu za istu</p>	<p><i>popis postupaka čijim izvršenjem korisnik usluge postupa protivno Ugovoru, s pripadajućom cijenom i načinom utvrđivanja nužnih činjenica za obračun ugovorne kazne. Iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjern troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja.”</i></p> <p>Izraz kako iznos ugovorne kazne može iznositi <b>najviše do iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge za kategoriju korisnika usluge u koju je korisnik razvrstan stavljen je izvan snage Rješenjem Ustavnog suda.</b></p> <p>Prijedlozi navedeni u prigovoru koji nisu u suprotnosti s trenutnim zakonskim odredbama mogu biti prihvaćeni.</p>
--	--	--	---	--

(ili manju) razinu usluge, a na račun većine građana Trogira.

6. Članak 17.

U stavku (2) uvode se odredbe kojih nema u Zakonu i Uredbi (članak 13.) jer nigdje se ne navodi rok od 12 mjeseci za raskid ugovora. Usluga se ili koristi ili ne, ako se ne koristi može se raskinuti ili zamrznuti korištenje usluge (primjer telefona ili vodovoda).

Predlaže se da prva alineja u stavku (2), sukladno članku 13. Uredbe Vlade RH, glasi: „- uz pisanu Izjavu da nekretninu trajno ne koristi“

Iako je jasno kako nekretnina ne može biti korisnik usluge, niti može biti ugovorna strana za korištenje bilo koje vrste usluga, a ni vlasnik nije „onečišćivač“ i korisnik usluge ako u istoj ne živi (ne prebiva), ovakva odredba onemogućila bi bilo kakvu vrstu

manipulacije od strane Trogir holdinga.

7. Članak 23.

Iako je većina točaka iz stavka (1) ovoga članka prepisana po članku 7. Uredbe, dodano je i niz banalnih razloga za koje bi se uvelo kažnjavanje građana i koji služe samo za „mafijaško“ nabijanje prihoda Trogir holdinga.

Tako npr. točke 12. (gravitacijski pad otpada), 13. (zavezati vrećicu) ili 14. (ne nabijati otpad i zatvoriti spremnik) ne postoje nigdje u propisima i puka su izmišljotina.

Zašto se onda nije dodalo i niz takvih točaka kod obveza davatelja usluge (u članak 22. odluke) kojima bi se moglo umanjiti iznos računa radi loše usluge?

Stavak (2) treba svakako brisati jer se navodi niz dokumenata (Kupoprodajni ugovor, Ugovor o darovanju, Rješenje o nasljeđivanju i sl.) čiji je sadržaj

pitanje osjetljivih osobnih podataka ili informacija vezanih uz korisnika koji su povjerljive prirode ili su direktno kršenje propisa o zaštiti podataka (GDPR). A što ako netko zloupotrijebi te dokumente i podatke koji su u njima navedeni?

#### 8. Članak 24.

U stavku (1) opet se uvode odredbe kojih nema u Zakonu i Uredbi (članak 13.) jer se nigdje u višim propisima ne navodi rok od 12 mjeseci. Isto se odnosi i stavak (2). Usluga se ili koristi ili ne, ako ju se ne koristi može se raskinuti ili privremeno zamrznuti korištenje iste (primjer telefona ili vodovoda).

Predlaže se da stavak (1) glasi jednako kao i članak 13. Uredbe Vlade:

„Nekretnina koja se trajno ne koristi je nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi **na temelju očitovanja**

**vlasnika  
nekretnine i kad  
je potrebno** na  
temelju podataka  
očitanja mjernih  
uređaja za  
potrošnju  
električne  
energije, ili plina  
ili pitke vode **ili  
na drugi način.**

Predlaže se da  
stavak (2) glasi:  
„U slučaju  
navedenom u  
stavku 1. ovoga  
članka može se  
raskinuti ili  
zamrznuti ugovor  
na način naveden  
u članku 17. ove  
Odluke.“

Stavak (3) treba  
brisati jer se po  
napisanom daje  
diskrecijsko pravo  
nekom birokrati  
da procjenjuje što  
je relevantan  
dokaz, a što ne – a  
što bi bio  
relevantni dokaz  
da se nekretnina  
koristi pa neka taj  
biokrata dokaže  
svoju tvrdnju?

#### 9. Članak 26.

Ako se iz članka  
17. Uredbe  
prepisalo stavke  
(1), (3) i (4) –  
pitanje je zašto  
nije prepisan i  
stavak (2) koji  
glasi:

„(2) Podaci iz  
stavka 1. ovoga  
članka za

korisnika usluge moraju biti dostupni na uvid korisniku usluge na njegov zahtjev putem mrežne pošte odnosno putem interneta kad je to korisniku usluge prihvatljivo ili na drugi način.“

Znači, opet je izbačeno osnovno pravo korisnika regulirano višim propisima, a po članku 23. se predlaže da bi Trogir holding od istog trebao dobiti niz povjerljivih dokumenata:  
Kupoprodajni ugovor, Ugovor o darovanju,  
Rješenje o nasljeđivanju i sl.

#### 10. Članak 35.

Koje je pravno uporište za predloženo u članku 35. i zašto su izbačeni kriteriji detaljno propisani u članku 92. sada važeće Odluke (doneseni su na temelju istog zakona i Uredbe)?  
Po novo predloženom nema nikakvih kriterija (osim volumena spremnika) po kojima se određuje CMJU,

			<p>kako za kućanstvo tako i za ostale kategorije korisnika, pa se opet otvara veliki prostor manipulacije i „nabijanja“ računa građana.</p> <p>CMJU se sada trebao izračunavati kao odnos ukupne količine otpada u gradu Trogiru u odnosu na broj korisnika, te rasporediti sukladno volumenu spremnika (sve je to sada vrlo detaljno razrađeno). Je li razlog brisanja kriterija što su to podaci s kojima je Trogir holding do sada „muljao“ kako bi korisnicima nabio postojeću cijenu CMJU? Naime, po trenutnoj računici Trogir holdinga ispada da svako kućanstvo u gradu Trogiru dnevno odlaže 9,5 litara otpada (nevjerojatno kako nas „deru“!), pa umjesto da se Trogir holding natjera da prikaže stvarne podatke po kojima bi cijena CMJU bila znatno niža za korisnike – sada</p>	
--	--	--	--	--

se takav način izračuna izbacuje iz Odluke!!!

Stavak (2) treba brisati jer je to riješeno u članku 24.

#### 11. Članak 47.

Ugovorna kazna ne može biti jednostrana samo za korisnika usluge a ne i za davatelja usluge, kako se predlaže u stavku (1) ovoga članka (ugovor je dvostrani odnos i po obvezama i po odgovornosti), pa iza riječi: „... koji je“ treba dodati: „Davatelj, odnosno“.

Potom treba dodati novi stavak (3) u kojem bi se odredilo kada je Davatelj usluge postupio protivno Ugovoru, npr.;

- ne dostavi korisniku spremnik
- ne dostavi korisniku Obavijest ili Izjavu
- ne obavlja redovito uslugu prikupljanja otpada
- nije omogućio razvrstavanje otpada

- izda pogrešan račun ili naplati nepostojeću uslugu
- ne dostavi podatke iz Evidencije
- ...

Time predloženi stavak (3) postaje stavak (4), a predloženi stavak (4) treba izbaciti jer je besmislen!

## 12. Članak 49.

Treba ga potpuno izbaciti jer omogućava Trogir holdingu mogućnost „represije“ građana na način da djelatnici Trogir holdinga diskrecijski utvrđuju je li korisnik postupio protivno Ugovoru i mogu mu nabiti (bezbroy puta) ogromne kazne, a korisnik praktički nema pravo prigovora ili žalbe jer mu o istom opet odlučuje Trogir holding. Dakle, Trogir holding te tuži, ima ekskluzivu na dokaze, određuje kaznu, rješava prigovor (do sada niti jedan riješen u korist korisnika), rješava žalbu na

			<p>odgovor (do sada niti jedna riješena u korist korisnika) i na koncu nadzire sve te svoje prethodne radnje – pa toga nema u najcrnjoj diktaturi!</p> <p>Ne postoji zakonski propis iz kojeg bi proizišle ovakve ovlasti djelatnika Trogir holdinga, to je uvođenje diskrecijskog sustava kažnjavanja koje lako može prijeći u maltretiranje korisnika. Ujedno, to je uvođenje parapropisa u prijedlog ove odluke, odnosno omogućavanje paranameta s penaliziranjem građana bez bilo kakve kontrole i zaštite. Ne postoje ni kriteriji što je to uistinu relevantan dokaz iz stavka (2). Nije predviđena (propisana) procedura prigovora ili žalbe – daje se mogućnost čistog “mafijaškog reketa”.</p> <p>A tek kaznene odredbe – ako nemaš (ne daš) otpad plati 5.000,00 kuna;</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ako pogriješiš spremnik ili baciš „kakicu“ od psa plati 10.000,00 kuna; ako se poklopac ne zatvara plati 300,00 kuna - ali ako baciš proizvodni otpad to je možda tek 200,00 kuna. Ali, ako nisi prijavio promjenu podataka u roku 15 dana onda plati 15.000,00 kuna.</p> <p>I kako to povezati sa stavkom (2) iz članka 47. ove odluke koji glasi: „(2) Iznos ugovorne kazne mora biti razmjern troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja.“ – a ako ne daš otpad je 5,000,00 kuna; kakica je 10.000,00 kuna; za 15 dana nisi prijavio promjenu je 15.000,00 kuna, pa kakav idiot to može predložiti?</p> <p>Za punu informiranost gradskih vijećnika treba istaknuti i kako su neke kazne koje su sada 1.000,00 kuna podignute na 10.000,00 kuna!</p> <p>Inače u članku 4. Uredbe stoji: „Iznos ugovorne</p>	
--	--	--	---	--

kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja a **najviše do iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge za kategoriju korisnika usluge u koju je korisnik razvrstan.**“.

Cijeli ovaj članak treba brisati jer ne postoji pravno uporište ovakve naplate kazne – za slično kažnjavanje (npr. prometni prekršaj, javni red i mir, itd.) možeš se žaliti Prekršajnom sudu i do konačne odluke ne plaćaš ništa. Isto tako, u svim drugim područjima naplate kazne postoji viša instanca koja provodi dokazni postupak i donosi rješenje, a ovdje bi Trogir holding „glumio“ policajc a, tužitelja, suca i vrhovni sud!!! Čak i kada bi to bilo moguće, trebalo bi bitno korigirati iznose kazni – ali onda

na isti način uvesti i ugovorne kazne koje davatelj usluge mora platiti korisniku u slučaju kada je postupio protivno Ugovoru!

### 13. Članak 52.

Prvo te davatelj usluge tuži i kazni po članku 49. ove odluke, pa odbije prigovor i žalbu, a onda bi po članku 52. sam sebi izvršio nadzor nad ranijim postupcima.

Takva (pod)zakonska praksa po kojoj te tvoj „ugovorni“ partner tuži, sudi i onda nadzire sam sebe bila bi jedinstven slučaj u pravnom sustavu.

Nadzor treba obaviti neko drugo tijelo izvan Trogir holdinga (po članku 34. zakona je to tržišna inspekcija) ali bi bilo poželjno da se uspostavi Povjerenstvo na razini Gradskog vijeća u kojemu bi članovi bili i građani.

Trogir holding, po pitanju nadzora, treba imati

unutarnju kontrolu koja bi se trebala baviti postupcima svojih djelatnika koji nisu u skladu sa zakonskim propisima, npr. pri sumnji na primanje mita, za rad bez odobrenja izvan radnog vremena s izazivanjem smrtne posljedice itd.

**PRIMJEDBE i  
PRIJEDLOZI na  
PRILOG 1. – OPĆI  
UVJETI**

14. Članak 4.

U stavku (2) i (3) piše isto – treba brisati stavak (2), a ostaviti stavak (3) jer to isto piše u članku 15. Uredbe Vlade RH.

U stavku (8), u prvoj alineji treba brisati tekst iza riječi „nekretnine“. Pa ne može davatelj usluge davati odobrenje korisniku hoće li ili neće koristiti svoju nekretninu (možda bi trebao tražiti odobrenje Trogir holdinga i da spava sa ženom!). Na davatelju je da dokaže kako

korisnik koristi njegove usluge za koje ima pravo naplate, a ne da korisnik dokazuje koristi li vlastitu nekretninu ili ne.

15. Članak 8.

Sve navedeno u točki 10. Članak 35. primjedbi na Odluku odnosi se i na ovaj članak Općih uvjeta, uz napomenu kako su u 1. verziji odluke koja je bila na savjetovanju prije pola godine već bili digli cijenu CMJU na 48,62 kune.

16. V PRAVA I  
OBVEZE  
UGOVORNIH  
STRANA

U članku 12. nije navedena temeljna obveza davatelja kako je obvezan korisniku dostaviti spremnik.

17. Članak 13.

Na što se uopće odnosi stavak (1) – što su to „svi dogovori i pravno relevantne izjave“?  
Kako bi po stavku (2) mogla nastati nesuglasja ili kontradiktornosti između Ugovora ili (valjda „i“)

			<p>Općih uvjeta, ako proizlaze iz istih propisa i njihov su sastavni dio?</p> <p>18. Članak 15. treba brisati je se tako nešto podrazumijeva samo po sebi – zar bi u svakom propisu trebalo pisati tako blesavu odredbu?</p>	
2.				
3.				

KLASA: 351-01/20-01/2  
 URBROJ: 2184/01-36/01-20-2

PRIVREMENA PROČELNICA  
 Branka Frankić, dipl.inž.građ.

Trogir, 19.08.2020.g.